



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2708/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Petre Šikić iz Samobora, Grič 10, OIB 57228130576, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-877/2019-7 od 6. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-877/2019-7 od 6. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak i rješavanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Petre Šikić iz Samobora, Grič 10, OIB 57228130576.

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Petre Šikić.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač Petra Šikić od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje broj Up/I-415-02/2016-001/03143 izdavatelja Porezne uprave, Područni ured Središnja Hrvatska, vjerovnika - ovrhovoditelja Državni proračun Republike Hrvatske OIB 18683136487 za dug neplaćene glavnice od 10.352,62 kn sa pripadajućim sporednim tražbinama upisanim u Očevidnik po toj osnovi, i to: nenaplaćenim kamatama na glavicu, nenaplaćenim troškom i kamatama na trošak kao i nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnijela je Republika Hrvatska pozivajući se na odredbe čl. 27. st. 1. i 2. i čl. 79. g. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Ustvrdjuje da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a jer da bi iz razloga pobijanog rješenja proizlazilo da ukupno potraživanje vjerovnika (sa aktivnim, brisanim i povučenim osnovama) prelazi iznos od 20.000,00 kn. Ističe da potrošač Petra Šikić na dan otvaranja stečajnog postupka imala evidentirane osnove koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kn. ali da je sud utvrdio da glavnica brisanih a neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 40.312,07 kn. Smatra da kod takvog stanja stvari nisu bile ostvarene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je sud trebao donijeti rješenje kojim odbija prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za provođenjem jednostavnog postupka stečaja a sve obzirom na činjenicu da brisane, neizvršene osnove i evidentirane osnove prelaze zakonski limit od 20.000,00 kn.

Zaključno predlaže da nadležni sud drugog stupnja prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog FINA-e za provođenje postupka jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača.

Žalba je osnovana ali iz drugih razloga a što će se navesti u nastavku.

Iz razloga pobijanog rješenja proizlazi da u predmetnom postupku potrošač nije na poziv FINA-e, dostavio očitovanje niti popis imovine slijedom čega sukladno zakonskoj odredbi iz čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra se da je suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom. Nastavno, proizlazi da protekom roka iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudovi, od strane vjerovnika nisu zaprimljene obavijesti o imovini potrošača niti je popis imovine osporen osim što je zaprimljen podnesak tvrtke EOS Matrix d.o.o. kojeg sud nije razmatrao obzirom da njena osnova nije bila evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje predmetnog postupka a niti je navedena tvrtka dokazala da bi eventualno stupila u položaj kojega od upisanih vjerovnika (ovrhovoditelja).

Nastavno, proizlazi da je vanjskom provjerom sud prvog stupnja pribavio podatke o imovini potrošača utvrđujući da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja potrošača Petre Šikić (plaća cca 3.215,35 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. godinu od čega je od ovrhe izuzeto 3/4 iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj „Narodne novine“ broj 25/19 - 6.242,00 kn a najviše do iznosa od 2/3 prosječne neto plaće) u konkretnom slučaju predstavlja iznos 1/4 primanja potrošača odnosno 803,83 kn. pa da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine potrošač Petra Šikić bila dužna na temelju čl.79 h st. 5 ZSP-a uplaćivati upravo taj iznos u razdoblju od 12 mjeseci odnosno ukupno 9.646,07 kn. kojim bi se moglo unutar predmetnog postupka namirivati tražbine vjerovnika.

Nastavno, da druge relevantne imovine iz koje bi se mogla namiriti tražbina vjerovnika nisu utvrđene slijedom čega proizlazi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna, u smislu čl. 79 g st. 1 ZSP-a.

Nastavno, utvrđuje (čl. 79. a. st. 3. ZSP-a) da brisane neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice iznose 40.312,07 kn pa da bi u konkretnom slučaju glavnica potraživanja po

svim navedenim osnovama prelazila 20.000,00 kn ali da iz navedenih razloga je postupak stečaja nad imovinom potrošača otvoren i zaključen samo u odnosu na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a popisane u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da je u ispunjena i pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. alineja 2 ZSP-a u pogledu razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova jer proizlazi da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Slijedom naprijed izloženog sud prvog stupnja pozivom na odredbe iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja a u točki III. izreke oslobađa potrošača u odnosu na obvezu vjerovnika Državnog proračuna Republike Hrvatske za iznos naplaćene glavnice od 10.352,62 kn.

Suprotno žalbenim navodima sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da predmet jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Petre Šikić može biti samo osnova za plaćanje broj UP/I-415-02/2016-001/03143 izdavatelja Porezne uprave Područnog ureda Središnja Hrvatska obzirom da, kada se radi o osnovama koje je FINA brisala pozivom na odredbu iz čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, ukupni zbroj glavnica navedenih osnova za plaćanje bi premašivao propisani iznos od 20.000,00 kn slijedom čega su ostvarene pretpostavke za jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača samo u odnosu evidentiranu neizvršenu tražbinu po osnovi UP/I-415-02/2016-01/03143.

Stoga nije ostvaren žalbeni navod o ostvarenosti razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Međutim, ostvaren je žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredbe postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. i čl. 381. ZPP-a na kojeg sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

Ovo iz razloga što je institut jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača sukladno čl. 79.a st. 1. ZSP-a ograničen je samo na dio potrošačevih vjerovnika i ograničeni iznos tražbina, te je u takvom postupku potrebno utvrditi za svaku osnovu, koji iznos tražbine se odnosi na glavicu a koji na sporedne tražbine, troškove, kamate na glavicu, kamate na troškove i naknade obzirom da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zaprimljena u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje do trenutka kada je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Stoga, u izreci rješenja, u konkretnom slučaju točki III. izreke, trebalo je određeno navesti visinu novčanih tražbina vjerovnika po osnovi glavnice, troškova, kamata i eventualnih naknada kojih se, po pojedinoj osnovi, potrošač oslobađa.

U tom smislu potrebno je istaknuti i odredbe čl. 79.h st. 2. Zakona o stečaju potrošača (ZSP) i čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ) koji se supsidijarno primjenjuje u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača sukladno odredbi čl. 23. ZSP-a. Naime, odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem su iznosu utvrđene odnosno osporene tražbine a odredbom čl. 79.h st. 2. ZSP-a smatraju se utvrđene tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za iznose evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje.

Proizlazi, iz sadržaja naprijed navedenih prisilnih odredaba Zakona, da izreka rješenja u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača mora sadržavati određene podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, uključujući dakle pored iznosa glavnice i iznose troškova, kamata i ostalih naknada.

Proizlazi da je propuštanjem da u točki III. izreke točno navede ukupan iznos tražbine vjerovnika, dakle uz glavicu i iznose ostalih sporednih tražbina, sud prvog stupnja ostvario naprijed navedenu apsolutno bitnu povreda odredaba postupka na koju sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je ukinuti rješenje suda prvog stupnja i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu koji će, nakon što otkloni navedenu apsolutno bitnu povredu odredaba postupka, donijeti novu zakonitu odluku.

U Rijeci 15. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17893-20816**

Kontrolni broj: **02031-1d892-bf9ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.